

# CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

## PROCES – VERBAL

### Încheiat astăzi, 23 octombrie 2006, în ședința ordinară a Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.106 alin (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr. 226 din 17.10.2006 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 33 de consilieri, absentând motivat d-na vicepreședinte Boga Angela, doamna consilier Biri Daniela și domnii consilieri Dogaru Silvestru și Andronache Petru.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

Președintele Consiliului Județean, domnul Benea Dragoș prezintă spre aprobare următorul proiect al ordinii de zi:

1. Aprobarea procesului verbal a ședinței ordinare din 28 septembrie 2006.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului județean Bacău nr.91/18.11.2002 pentru aprobarea cofinanțării proiectului „Modernizarea Spitalului Județean Bacău prin reabilitarea sistemului de încălzire”.  
*Inițiator: dl. Dragoș Benea - președinte Cons. Jud. Bacău*
3. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al județului Bacău a imobilului situat în municipiul Bacău, str. G. Vrânceanu nr.44 care face obiectul prevederilor Legii nr.10/2001.  
*Inițiator: dl. Dragoș Benea - președinte Cons. Jud. Bacău*
4. Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 alin.2, teza finală a hotărârii Consiliului județean nr.118/21.12.2004, pentru înființarea Serviciului public comunitar de evidență a persoanelor Bacău, modificată și completată prin hotărârea 21/28.02.2005.  
*Inițiator: dl. Dragoș Benea - președinte Cons. Jud. Bacău*

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Închidere balcoane Corp A, fațada de Est-Spitalul de Pediatrie Bacău .

Inițiator: d-na. Angela Boga - vicepreședinte Cons.Jud. Bacău

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Înlocuire șarpantă la Stația de tratare apă Dărmănești” – faza studiu de fezabilitate.

Inițiator: d-na. Angela Boga - vicepreședinte Cons.Jud. Bacău

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Reabilitare conductă aducțiune, transport, cămine de vane și echipamente” aferent sistemului zonal de alimentare cu apă Trotuș.

Inițiator: d-na. Angela Boga - vicepreședinte Cons.Jud. Bacău

8. Informare privind derularea concursului de soluții de proiecte cu tema „ Element arhitectural specific județului Bacău pentru personalizarea/vizualizarea/marcarea principalelor intrări în județ pe drumuri naționale și județene”.

Prezintă: dl. Gheorghe Stoina - arhitect șef

9. Informare privind activitatea compartimentului „Transport public” din aparatul propriu de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Prezintă: d-na Gireadă Cornelia – director executiv

10. Diverse.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi și se aprobă în unanimitate.

► Se trece **la primul punct din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnișoarei Zară Elena-Cătălina pentru a prezenta procesul verbal al ședinței din data de 28 septembrie 2006.

♣ **D-ra Zară Elena Cătălina**, director executiv: Potrivit prevederilor art.43 alin.(6) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, modificată, "la începutul fiecărei ședințe, secretarul supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare". Având în vedere prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună spre aprobare procesul verbal al ședinței Consiliului județean Bacău din data de 28.09. 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul verbal al ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Totodată la acest punct vreau să vă anunț că pentru următoarele ședințe propun și cred că sunt în asentimentul tuturor achiziționarea unei camere video cu care să filmăm ședințele de Consiliu județean pentru a elimina orice eventuale neclarități ce pot apărea în timpul unei ședințe, inclusiv la procesul de votare. Această propunere este pe lângă propunerea ce a fost făcută inițial de domnișoara consilier Arvinte Codruța și de alți domni consilieri legată de achiziționarea unor laptop-uri pentru toți consilierii județeni și sperăm să finalizăm și acest proces de achiziții a 37 de laptop-uri pentru toți consilierii județeni astfel încât să evităm multiplicarea unor maldăre de documente.

► Se trece la **punctul 2 din ordinea de zi**, și se dă cuvântul doamnei director executiv Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului județean Bacău nr.91/18.11.2002 pentru aprobarea cofinanțării proiectului „Modernizarea Spitalului Județean Bacău prin reabilitarea sistemului de încălzire”.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece **la punctul 3 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al județului Bacău a imobilului situat în municipiul Bacău, str. G. Vrânceanu nr.44 care face obiectul prevederilor Legii nr.10/2001, modificată și completată.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece **la punctul 4 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnișoarei director executiv Zară Elena Cătălina, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea art.1 alin.2, teza finală a hotărârii Consiliului județean nr.118/21.12.2004, pentru înființarea Serviciului public comunitar de evidență a persoanelor Bacău, modificată și completată prin hotărârea 21/28.02.2005.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece *la punctul 5 din ordinea de zi* și se dă cuvântul doamnei director executiv, Gireadă Cornelia, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Închidere balcoane Corp A, fațada de Est - Spitalul de Pediatrie Bacău .

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Noi am avut și la comisie un punct de vedere: considerăm ca oportună lucrarea de închidere a balcoanelor cu termopan, în schimb nu putem să credem că prețul a 400 mp de termopan, care se schimbă (cu toate lucrările care sunt), este peste 160000-170000 de euro, când prețul termopanului cu tot cu montaj, cu toate lucrările legate de termopan, sunt până în 40000 de euro. Credem că indicatorii tehnici care sunt trecuți în acel raport sau în acea lucrare sunt umflați mult și nu putem să fim de acord ca din banii publici să dăm 6 miliarde pentru a închide câțiva metri de termopan în acea zonă. Considerăm că trebuie făcută lucrarea, dar lucrarea se poate face și cu bani sub jumătate din valoarea trecută în acei parametri.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Așa cum văd, majoritatea consilierilor sunt de acord cu necesitatea închiderii acestor balcoane, dar nu sunt de acord în schimb cu prețul lucrării, cu indicatorii tehnico-economici, de fapt, că prețul s-ar putea să scadă sau să urce în urma licitației care va avea loc, și de aceea v-aș propune un amendament (în expunerea de motive pe care o avem la mapă, la penultimul paragraf se spune: „finanțarea investiției se va realiza din fonduri proprii și alte fonduri constituite conform prevederilor legale”) : în expunerea de motive să se scrie „finanțarea investițiilor se va realiza numai din fonduri proprii” și atunci și hotărârea să fie cu aceeași titulatură. Fondurile proprii,... și ale Ministerului Sănătății probabil.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Nu, este bună întrebarea: fonduri proprii, ale cui?, Dar nu cred că ale Ministerului Sănătății.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se **respinge** cu unanimitate de voturi.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este clar că trebuie revizuiți indicatorii tehnico-economici și să știți că nu se repetă situația de la SC Drumuri de astă vară pentru că oricum nu puteau începe lucrările în această iarnă.

► Se trece *la punctul 6 din ordinea de zi* și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Înlocuire șarpantă la Stația de tratare apă Dărmănești” – faza studiu de fezabilitate.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Domnule președinte stimați colegi, o primă observație așa avea în sensul că analizând devizul general, la capitolul 3 cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică mi se par unele sume sau chiar în totalitatea lor puțin cam exagerate. Dacă trecem la vot așa ruga să precizăm un amendament vis-a-vis de această chestiune în sensul că cei care se ocupă, (directorul de la APA SERV sau consiliul de administrație) să negocieze cheltuielile de proiectare, pentru că mi se par exagerate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mai concret domnule consilier.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Să formulăm un amendament în care să reducem cheltuielile la capitolul 3. Capitolul de proiectare cu toate avizele de proiectare racordurile cu ținerea licitațiilor.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cât este prins ca procent, doamna directoare?

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: În jur cam de 10%.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Legea ce spune, d-na directoare Gireadă? Între 2 și 10, parcă.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Capitolul 3 în totalitate are 81949 lei, 810 400 000.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Inclusiv expertiza, inclusiv asistența tehnică și supravegherea, dar strict partea de proiectare (vorbim de studiu de fezabilitate) proiectul tehnic, caietul de sarcini, valoarea documentației se stabilește în urma aplicării procedurii de achiziții publice, cerere de ofertă sau licitație publică deschisă. De regulă, se consideră un procent între 4 și 7%, dar nu este nicăieri stipulat, pentru că este și în funcție de categoriile de lucrări, clasa de importanță a construcției și detaliile și amănuntele. Este vorba și de partea de consolidare de la terasă și este o construcție specială cu deschideri foarte mari, cu betoane precomprimate folosite la acoperiș.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier, completați amendamentul? Cât propuneți procentul?

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Eu nu fac propuneri, pentru că nu sunt specialist să fac propuneri. Eu am zis să se revizuiască aceste cheltuieli, de așa manieră încât să iasă niște cheltuieli mai aproape de realitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar putem să ne blocăm. Putem să revizuim o lună.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Nu propun eu. Nu știu care sunt cheltuielile de proiectare, se poate negocia. Comisia care supervizează devizele generale, licitația poate să propună acest lucru.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă mai sunt propuneri din sală?

♣ **DI Serban Cludiu**, consilier: Comisia care supraveghează să se ducă până în 6%.

♣ **DI Lache Ion**, consilier: Dacă îmi permiteți, atâta timp cât a fost o achiziție, și a fost un fel de licitație...

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Nu, numai pentru studiu de fezabilitate, și expertiza care este separată. Nu s-a pus problema de proiecte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul ca la cheltuielile de proiectare să fie prins 6% din valoarea proiectului.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul cumulat (dl. Floroiu și dl. Șerban ) și se aprobă în unanimitate.

► Se trece *la punctul 7 din ordinea de zi* și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Reabilitare conductă aducțiune, transport, cămine de vane și echipamente” aferent sistemului zonal de alimentare cu apă Trotuș.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune la vot hotărârea în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

► Se trece *la punctul 8 din ordinea de zi* și se dă cuvântul domnului arhitect șef Stoina Gheorghe, pentru a prezenta Informare privind derularea concursului de soluții de proiecte cu tema „Element arhitectural specific județului Bacău pentru personalizarea/ vizualizarea/marcarea principalelor intrări în județ pe drumuri naționale și județene”.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Doamna directoare, ce procent din autorizația de construcție încasează Uniunea Arhitecților din România filiala Bacău?

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Taxa de timbru de arhitect este 0,05% din valoarea de autorizație.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, este o sursă de venit pentru dâșii. A fost comunicat și către Uniunea Arhitecților din Bacău?

♣ **DI. Stoina Gheorghe**, arhitect șef: Da, și către Uniunea Arhitecților din Bacău și către Ordinul Arhitecților.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu, sincer, dacă aș fi fost proiectant în județul Bacău mi-aș fi legat numele de un asemenea obiectiv, pentru simplu fapt că sunt chiar la intrarea în județul Bacău și dacă realizam un lucru deosebit, cred că întreba cineva cine le-a făcut și cum le-a făcut, era o chestiune de mândrie personală. Sper să fim de acord să mărim premiul. Noi am considerat că 35 milioane ar fi un premiu bun pentru cel care va prezenta un proiect, dar eu am venit cu propunerea de 100 milioane să-l răsplătim pe cel care se va apleca mai mult asupra acestei inițiative. Și un alt lucru nelipsit de importanță, i-aș ruga pe domnul vicepreședinte Mitocariu și pe domnul consilier Enășoae să ia puțin la mână stadiul în care se află stema județului Bacău la comisia heraldică de la Iași. O comisie oricum extrem de închisă și care ține blocată

aprobarea stemei județului Bacău de foarte mult timp, (și la municipiu am înțeles că este aceeași problemă). Și de aceea aș ruga pe domnul vicepreședinte Mitocariu și pe domnul președinte al comisiei de cultură Enășoae să ia puțin această problemă la mână să vedem unde este blocată, iar dacă este blocată din motive subiective să încercăm să o deblocăm.

♣ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, acest punct de pe ordinea de zi, eu l-aș puncta (că am ajuns la această situație și datorită faptului că a fost o proastă gestionare a acestei acțiuni pe care noi am aprobat-o într-o ședință anterioară) și am început cu concluzia, urmând să punctez din punctul meu de vedere care sunt cauzele care a condus la această situație, oarecum penibilă. În primul rând, parcurgând această informare pe care am avut-o la mapă, rezultă că un concurs de o asemenea anvergură și de o importanță deosebită cel puțin din punct de vedere al imaginii Bacăului, a fost beneficiat de o mediatizare zero sau sub zero în condițiile în care anunțul a fost publicat doar în monitorul oficial, o publicație care ajunge foarte restrictiv ca adresabilitate, și pe pagina de net a Consiliului județean care iarăși nu cred că este accesată zi de zi.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă contrazic puțin. Mă scuzați, proiectanții și constructorii citesc monitorul oficial dimineața la ora 7.

♣ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Eu nu contest acest aspect, ideea este că la 35 de milioane lei s-ar putea ca nici un arhitect cu nume să nu fie interesat de un asemenea proiect și poate că ar fi fost mai bine (și aici era observația mea) dacă această comisie s-ar fi orientat un pic spre doi pași de Consiliu județean, unde avem câteva clase de arhitectură la Liceul G. Apostu. Nu știu dacă ar fi ieșit ceva fezabil de acolo, dar oricum din zeci de copii care studiază arhitectura poate o viziune futuristă și la asemenea bani ar fi fost mai ușor de realizat. Este penibil să discutăm de un proiect de intrare în județul Bacău și noi să vedem niște desene pe hârtie, când astăzi toată lumea lucrează tridimensional pe calculator asemenea lucru. Consider din punctul meu de vedere că această comisie a tratat acest subiect pe care noi l-am înaintat cu foarte multă superficialitate și în acest context poate că ar trebui o mai mare atenție, pentru că nu știu dacă în primul rând sau primul reper ar trebui mărită suma (probabil că trebuie mărită), cât mai ales modul în care mediatizăm un asemenea subiect. Ar fi fost interesantă o conferință de presă în care presa băcăuană să ia act de această dorință a noastră, ar fi fost interesant pe parcursul derulării tuturor acestor evenimente să fim informați (de exemplu) că la primul anunț nu s-a prezentat nimeni și poate găseam de atunci soluții să ne implicăm mai mult în această acțiune.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bune observații. În presă a apărut fie și din discuțiile care au fost aici și pe care presa le-a relatat legate de dorința realizării acestor obiective. Sigur, putem da mai multe anunțuri, și în presa locală și de ce nu și în presa națională, dar toți arhitecții din Bacău au știut de acest proiect. Se pare că suma nu a reușit să-i motiveze și putem discuta mult pe acest lucru.

♣ **DI Stoina Gheorghe**, arhitect șef: Aș vrea să citesc tot din această informare că anunțul de participare și tema concursului au fost transmise către: Uniunea Arhitecților din România, Ordinul Arhitecților din România, Ordinul Arhitecților Filiala Bacău – Neamț (care numără 50 de arhitecți), Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” București, Universitatea „Gh. Asachi” Iași-Facultatea de Arhitectură cu adresa 5342/13.07.2006.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, asta legat de mediatizare. Ea trebuie mediatizată numai către cei care pot să facă acest lucru.

♣ **DI. Stoina Gheorghe**, arhitect șef: Plus că a fost transmis la 20 de societăți de proiectare.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu nu am avut nici o obiecțiune legat de acest lucru, cei care trebuiau să facă sau puteau să facă o idee despre intrările în județul Bacău au știut. Conferința de presă nu știu dacă dura mai mult de 5 minute pentru că intenția noastră este cunoscută.

♣ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Nu aș vrea ca mesajul meu să fie înțeles greșit. Din punctul meu de vedere, un asemenea subiect, ca orgoliu, putea să stârnească mult mai mult interes din partea arhitecților, în condițiile în care (vă dau un exemplu) poate dacă toată presa băcăuană era prinsă în acest proiect ca un partener media și având o asemenea mediatizare poate că fiecare arhitect voia să-și vadă numele că participă sau își publică proiectul în presă. Deci, din punctul acesta de vedere nu pot și nu mă puteți convinge pe mine că această inițiativă a noastră a fost tratată cu seriozitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cei care trebuiau să afle au aflat.

♣ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Nu cred că cineva, vreun arhitect cu renume, cu notorietate din Ordinul Arhitecților venea pentru 35 de milioane să facă ceva. Deci, nu a venit, s-a văzut. În condițiile acestea sunt două elemente: discutăm și de mărirea sumei cu care am spus că sunt de acord, dar poate și adresabilitatea să fie un pic către niște niște ( un elev la arhitectură are nevoie de banii aceștia, un student la arhitectură are mai multă nevoie de banii aceștia). Noi, consilierii județeni, nu am știut că după primul anunț nu s-a prezentat nimeni.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Puteam propune acest lucru și atunci când s-a discutat. Când s-a lansat această inițiativă se putea veni cu propunerea: trimitem și la Școala de arhitectură, și la elevii de altă școală....

♣ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Propunerile mele vreau să fie cât mai constructive în finalizarea cu succes a unei asemenea acțiuni.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă puteți implica personal.

♣ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Nici o problemă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă sunteți de acord să majorăm acest premiu la 100 de milioane sau dacă este altă propunere. În continuare am această idee că nu motivația financiară trebuie să fie motorul pentru acest proiect. Este o provocare pentru arhitecții băcăuani de a face ceva în slujba județului Bacău. Nu am lansat un concurs de idei pentru o stație de epurare sau o stație de tratare a apei. Am lansat o provocare pentru dâșii și nu întâmplător am întrebat de acel procent pe care îl primesc. Nu știu dacă la Ordinul Arhitecților – Filiala Bacău s-a luat în discuție acest aspect care face parte din arhitectura județului Bacău, pentru că sunt porțile de intrare cele mai importante ale județului Bacău.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: Vreau să întreb dacă schițele care au fost prezentate vor fi plătite!?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cum să fie plătite! Vom relua procedura, vom informa și școala de arhitectură în plus față de cele care le-am informat până acum...



♣ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Domnule președinte ar fi interesant să trimitem o invitație de a participa la acest concurs și către Uniunea artiștilor plastici. S-ar putea ca ei să fie interesați chiar și de 1000 de euro.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da este o idee bună. Dar totuși este o piesă de arhitectură.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Dumneavoastră ați văzut că în județul Vrancea s-au făcut asemenea indicatoare; vă plac? Este o mizerie, ce să vă spun. Indicatoarele care le avem noi acum sunt mult mai plăcute decât ce am văzut la județul Vrancea. Cred că dacă s-ar lua în serios această acțiune de reparare-întreținere și prezentarea lor într-o față nouă, cu culorile și materialele care sunt acum, ele rezistă în continuare la fel de bine. Costă mai mult să le demolăm. Eu cred că se poate scoate ceva bun de pe cele pe care le avem acum, dacă se ia în considerație proiectul care a fost atunci, cred că am putea să avem niște realizări mai frumoase.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu zic să lansăm concursul să vedem ce propuneri mai primim.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Eu aș provoca colegii de la serviciul nostru, că eu cred că poate să facă ceva mai frumos decât alții care s-au prezentat aici.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Eu aș vrea să spun, domnule președinte, că nu cred că partea financiară mai trebuie pusă deocamdată în discuție, fiindcă arhitectii din Bacău trebuie să trateze cu mai multă indulgență partea asta de lucrări pentru Consiliu județean este o sursă de finanțare extraordinar de bună. Numai dacă ne gândim câte studii de fezabilitate aprobăm și vedem că 7% se duc către ei, și apropo de șarpantă, vreo câteva sute de milioane se duc către un arhitect, deci am putea să fim un pic chiar mai duri cu ei să le impunem prin șefia lor ( nu știu cine este domnul Tudorache) ca să facă un concurs de soluții pe tema asta, chiar cu 35 de milioane să fie o sumă modică, nemărindu-le pentru că ei au destul din zona Consiliului județean pe alte lucrări.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Exact. Și pe orice alte autorizații de construcții, după câte am auzit. Practic solicităm aplicarea ordinului arhitecților Bacău pe această problemă mai serioasă. Nici nu am ce propune la vot. Rămâne pe premiul de 35 de milioane pentru că, din punctul meu de vedere, repet (pentru că eu am propus acest premiu ) este unul simbolic, pentru că eu am privit ca o provocare pentru oricare din arhitecții județului Bacău (că nu le ia mai mult de 3-4 zile să gândească acest proiect).Exact așa cum a prezentat domnul consilier Drăgănuță, exact așa am prevăzut și eu, când am lansat această inițiativă. Și atunci vom compara și cu ceea ce există în teren și poate avem soluții mai bune. Dacă nu avem soluții mai bune va trebui să restaurăm ce avem. Mulțumim pentru informare.

► Se trece *la punctul 9 de pe ordinea de zi* și de dă cuvântul doamnei director Gireadă Cornelia pentru a prezenta informarea privind activitatea compartimentului „Transport public” din aparatul propriu de specialitate al Consiliului Județean Bacău

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la informarea prezentată.

♣ **DI Chiriac Ioan** consilier: O mică intervenție așa avea, domnule președinte. După informarea asta, personal, am constatat că nu prea se justifică 3 oameni la compartimentul transport public. Monitorizează activitatea de transport, efectuează prestări de servicii către consiliile locale, (evident ne-plătite, ci pe banii consiliului județean) și transmite informații către Autoritatea Rutieră Română. Nu are drept de control, nu are nimic, eu nu știu dacă se justifică ca noi să plătim 3 oameni la un compartiment pentru activități care nu intră în sfera noastră de competență, a consiliului județean, ca să nu mai spun că noi atunci când avem probleme cu reparațiile pe drumurile județene, operatorii de transport, cu de la sine putere, întrerup activitatea pe drumurile județene. Nici măcar nu ne anunță pe noi, sau Consiliul județean, că întrerup activitatea de transport, iar compartimentul, nu am văzut niciodată să ia poziții față de o acțiune unilaterală și împotriva legii cred eu, a operatorilor de transport.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director: Dacă îmi permiteți, cele 3 persoane angajate în cadrul compartimentului nu se ocupă strict numai de problema de transport public. Vreau să vă spun că sunt activități extraordinar de complexe și personal la noi la consiliu cel puțin în aparatul propriu, este deficit. Avem 14 posturi vacante, iar personalul care îl avem, credeți-mă că îl folosim începând de la calamități și până la organizarea de concursuri de soluții pentru intrările în județ, pe de o parte. Pe de altă parte, totuși consiliul județean are obligația de a aproba programul județean de transport public de călători. Deci, cineva trebuie să-l pregătească și să-l urmărească. Programul se face și se actualizează conform prevederilor legale cu consultarea consiliilor locale. Nu are competența ARR-ul în consultarea consiliilor locale în elaborarea programului local la consiliile locale privind această activitate. Nu sunt sub nici o formă foarte mulți. V-am spus, personalul este solicitat și la alte activități, de exemplu domnișoara juristă care este angajată pe un post de la acest compartiment, este jurista pe întreg compartimentul începând de la emiterea de autorizații, cu reglementarea situației juridice și verificarea dreptului de proprietate, și până la probleme de Legea 18 sau Legea 10.

♣ **D-na Chelaru Oana**, consilier: Domnule președinte, această problemă a transportului public după părerea noastră, a consilierilor, care nu este pentru prima oară când luăm în discuție subiectul la o ședință, se pare că este într-adevăr foarte importantă. Dumneavoastră, în acest material pe care îl avem, ne-ați spus (și acesta este mult mai ușor) ce nu se poate face. Ideea este să ne dați o soluție cu privire la modalitatea în care noi, consilierii județeni, putem urmări acest program. Pe cine ar trebui să întrebăm. Pentru că eu văd aici, din material, controlul activității operatorilor se realizează de comisii personal stabilit prin dispoziția primarilor, după care spuneți că dreptul de control în trafic și pentru activități conexe revine personalului împuternicit de către Autoritatea Rutieră Română. Eu, personal, chiar nu am înțeles. Într-un final adoptăm un program, îl urmărim, dar pe ce bază, dacă nu avem competență asupra controlului. Eu cred că în principiu acest material ar trebui să fie mai concret și mai concis.

♣ **DI Pulpea Mihail**: Referitor la întrebarea pusă de doamna Chelaru. Am vorbit de primar, acolo, este vorba de transport public local numai în interiorul localităților. În Legea 282 este prevăzut că singurul în măsură să stabilească o persoană care să le oblige să aibă o anumită ținută la control, să aibă legitimație, este numai primarul. Iar cealaltă problemă care spuneți dumneavoastră cu controlul în trafic, este transportul

judetean. În finalul informării am spus care ar fi o soluție: să facem protocoale cu primăriile, și asta trebuie să accepte și domniile lor, să facem un fel de asociere și să avem și noi împreună cu ei, dreptul de control când își fac un program de control să știm și noi, să fim informați și să fim invitați, iar noi să putem să vă informăm că am fost în control în data de, în municipiul cutare. La nivel de județ la transportul județean și interjudețean să facem la fel, să facem un protocol cu cei de la ARR și să stabilim niște reguli.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Dacă îmi permiteți, eu nu zic că legea este perfectă și poate că este bine că se ridică problema aceasta și poate că și ARR-ul simte nevoia să aibă un sprijin din partea noastră concret, pentru că nu-l are. Dar este domnul director de la agenția Bacău a ARR-ului, domnul Florea și poate ne spune mai concret că dâșii au norme speciale, specifice activității, cât și până unde ne permite să putem să colaborăm în ideea de a elimina anumite disfuncții care într-adevăr creează probleme foarte mari.

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Indiferent de solicitările care le aveți, de obiectivele care urmează să le efectuăm, se vor constitui niște controale în trafic în funcție de necesitățile dumneavoastră, de plângerile pe care la aveți și suntem de acord să facem niște controale în trafic împreună cu persoanele desemnate de la Consiliul județean.

♣ **DI Pulpea Mihail**: Trebuie să facem un act cu ARR-ul.

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Nu este neapărat nevoie să facem un act. Noi putem să vă dăm o informare referitor la toate controalele care la efectuăm în trafic.

♣ **D-na Chelaru Oana**, consilier: Haideți să fiu un pic mai concretă: astăzi, dacă un operator de pe raza comunei (de exemplu) N.Bălcescu, nu respectă programul, cine se ocupă de sesizare, sancționare și cine pe cine informează și cine anulează autorizația? Ne-am săturat să stăm aici și să facem mii de informări. Astăzi, pe legea care există, cine îl prinde, cine îl sancționează, cine îi anulează autorizația? Este un singur organism, sau ne plimbăm între 10 protocoale, 10 instituții, 10 primării?

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Numai autoritatea rutieră are competența, având la bază sesizărilor de la indiferent cine (beneficiari, operatori, consiliu). Consiliul județean în funcție de necesitatea consiliilor locale aprobă programul de transport județean. De exemplu, pe traseul Bacău - N.Bălcescu, dacă primăria din comuna N.Bălcescu consideră că are nevoie de 20 de plecări, anunță Consiliul județean de această problemă, Consiliul județean aprobă prin hotărâre, iar în baza acestei hotărâri acest traseu va fi scos la licitație de către Autoritatea Rutieră București.

♣ **D-na Chelaru Oana**, consilier: Noi să știți că asta am vrut să știm când am luat în discuție această problemă să ne spuneți dumneavoastră dacă din 10 sesizări 5 s-au anulat. S-au anulat? Aveți niște rapoarte de genul acesta? Din 10 operatori 3 n-au respectat 3 au plecat acasă.?!?

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Sunt. Avem unul singur căruia i s-a întâmplat lucrul acesta. Noi nu am avut nici sesizările.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Domnule director, acum două luni în ședință am pus o problemă concretă cu Zemeșul, Zemeș-Bolătău; unde exista și oferta era de acord și operatorul și era de acord toată lumea. La autoritatea dumneavoastră s-a împotmolit, și nici acum nu circulă cursa Zemeș-Bolătău. Am cerut atunci, de față cu presa, în plen, să ni se dea o explicație de către cineva. Dacă dumneavoastră, ca autoritate, aveți

nevoie de voturile noastre să vă rugăm atunci când se pune problema să participați. Îmi puteți da răspunsul concret dacă știți dacă merge mașina Zemeș-Bolătău și dacă nu merge, de ce operatorul care există și a fost înaintat de primărie nu a fost acceptat.

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Deci o să verific pentru că nu știu exact care este situația. Dar vă promit că am să vin mâine cu un răspuns la dumneavoastră.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Aștept un răspuns, chiar personal.

♣ **D-na Șova-Gâtu Elena**, consilier: Permiteți să-l întreb pe domnul director, dacă a prevăzut în acel caiet de sarcini, accesibilitățile pentru persoanele cu handicap. Mă preocupă foarte mult această problemă.

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Conform legii, noi am informat pe toți operatorii de transport despre această mențiune (prevedere) a Consiliului județean. Avem afișat la sediul ARR, dar noi conform legii, în caietul de sarcini nu putem trece așa ceva. Legea îmi spune clar că în caietul de sarcini trebuie trecute numai graficul de circulație și vehiculele care efectuează acel transport. Această prevedere nu am cum să o prind din punct de vedere legal în caietul de sarcini, dar v-am spus este afișat și au fost anunțați operatorii de transport.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mai concret, dacă o treceți în caietul de sarcini ce se întâmplă?

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Nu am model. Formularele sunt standard, stabilite de Ministerul Transportului nu de către mine. Este formular unic venit de la București.

♣ **D-na Șova-Gâtu Elena**, consilier: Și atunci mă întreb cum protejăm acele persoane care și așa sunt bătute de soartă?

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Aceasta este problema legislativului, nu noi am aprobat această lege a transportului. Noi efectiv aplicăm legea care este deja aprobată de către Senat și Parlament.

♣ **DI Pulpea Mihail**: Doamna Șova, obligația asta poate să fie impusă prin licitațiile organizate de consiliile locale pentru transportul local, pentru că, fie vorba între noi, persoanele cu dizabilități nu fac naveta între localități. Într-adevăr ar trebui dotate autobuzele de transport rutier local cu rampă. Problema asta trebuie pusă de consiliile locale.

♣ **DI Florea Daniel**, director ARR: Ar trebui propusă o lege la Parlament care să oblige la așa ceva toți operatorii de transport.

♣ **DI Pulpea Mihail**: Pentru că operatorii nu se mai înscriu la licitațiile pentru transporturile locale. Nu este prevăzută în lege o asemenea obligație. Suntem de acord că este o lipsă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mai eram eu dator să vă prezint o informare. Domnul rector, profesor universitar Gogu Ghiorghiuță, legat de donarea spațiului pe care noi am înțeles să-l donăm Universității de Stat Bacău:

*Folosim această cale mulțumindu-vă încă odată pentru donația făcută prin Hotărârea Consiliului Județean nr.33 din 23.03.2006, și vă informăm cu privire la stadiul îndeplinirii sarcinii care grevează această donație:*

*După preluarea spațiilor care au făcut obiectul donației, întreg corpul de clădiri B a intrat într-un proces de reabilitare termică și reamenajare funcțională, care urmează să se încheie până la finele acestui an. Analizându-se, împreună cu reprezentanții Ligii Studenților, posibilitatea acordării în folosință a unui spațiu în suprafața de 70 mp, s-a*

*ajuns la concluzia că nici unul dintre spațiile donate nu este propriu desfășurării activității studentești, fiind vorba de holuri de acces (cca 40%) și încăperi cu suprafața medie de aprox.9 mp. În aceste condiții, s-a stabilit de comun acord, acordarea în folosință Ligii Studenților a unui spațiu compact în suprafața de 60 mp, la parterul Rectoratului. După finalizarea lucrărilor de amenajare, spațiul respectiv va fi dat în folosință printr-un protocol de predare primire, care va fi comunicat și instituției dumneavoastră, în calitate de donator. Cu stimă și considerație, prof. univ.Gogu Ghiorghiță.*

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Vă rețin pentru foarte puțin timp atenția. Ieri s-a încheiat târgul internațional de turism de la București, un târg început joi și terminat ieri. Am constatat neplăcut faptul că oficiul de turism, acum am aflat că se numește „Serviciul public județean de turism și coordonarea serviciului de Salvamont Bacău”, nu a fost prezent la acest târg internațional, la această manifestare. Acest lucru vi-l spun pentru că majoritatea consiliilor județene au fost prezente cu un oficiu, și v-aș ruga pentru ședința următoare să adoptăm o soluție în privința acestui serviciu, pentru că este necesară o promovare a imaginii județului și a potențialului turistic pe care îl oferă zona Bacăului către potențiali investitori și aș vrea să discutăm în ședința următoare despre acest serviciu, despre ce soluții putem adopta. Fie vom revigora acest serviciu, fie îl vom da într-o concesiune. Am să-mi permit să cer și un proiect de hotărâre pe această temă. Aș vrea să vă informez că la Piatra Neamț, Oficiul de turism de pe lângă Consiliul Județean Neamț are în subordine un singur angajat, este vorba despre o bibliotecară și am rămas extrem de plăcut surprins de ceea ce a realizat cu bani puțini un singur om acolo. Cred că se putea și la Bacău. La acest târg singura firmă de turism din Bacău pe care am găsit-o mi-au zis că nu au primit nici o solicitare. Ei ne-ar fi pus la dispoziție o jumătate de stand, dacă ar fi existat o solicitare din partea noastră să participăm acolo, să reprezentăm județul și potențialul turistic pe care îl are.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: A mai fost ideea și este încă actuală cu concesiunea acestei activități de promovare a turismului. Această acțiune s-a blocat deoarece așteptam apariția Legii achizițiilor publice și a concesiunii. Acum această lege este, trebuie să ne pliem pe ea. Eu rămân la același principiu că, cu un salariat care are 4-5 milioane pe lună nu putem promova turismul în județul Bacău, atâta cât este el pe jumătate de județ și rămân la ideea de a concesiunea această activitate unei firme de turism specializate, iar caietul de sarcini îl putem concepe de comun acord și cine va câștiga acest serviciu să promoveze turismul băcăuan la toate târgurile care se vor organiza pe teritoriul României și nu numai. Este bună propunerea, este bună reluarea acestei probleme și o rețin ca pe o problemă care trebuie urgent deblocată.

♣ **DI Pricopie Corneliu**, consilier: Voiam să fac o informare în strânsă legătură cu ceea ce a spus și domnul consilier Cristian Bunea. Marțea trecută la agenția Nord - Est a fost o conferință organizată și în colaborare cu reprezentanții ambasadei Marii Britanii și agenția Nord - Est ne-a informat că a înființat un portal alături de site-ul agenției Nord - Est, iar acest portal este o bază de date on-line în care județele din regiunea Nord - Est, cele 6 județe, au posibilitatea să acceseze și să-și pună o bază de date cu terenurile și clădirile sau alte active disponibile, oferte ale agenților economici locali, zonele industriale ale regiunii Nord -Est, tot ceea ce este legat de firmele din regiunea Nord - Est, o listă cu firme, alte oportunități de afaceri, inclusiv de turism, și am înțeles că până acum s-au înscris și au semnat un protocol de colaborare doar 4

Consilii județene și lista este deschisă. Eu fac doar o informare în măsura în care suscită interesul.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Aș face două observații. Prima observație este legată și este inspirată, recunosc de un articol sau două apărute în presa locală. Este vorba despre interpelarea unui parlamentar care reprezintă județul Bacău, de doamna Minodora Clivete, care se referea la nivelul mare al poluării fonice datorate în special activității aeroportuare. Doamna parlamentar făcea o interpelare Ministrului Apărării. Eu zic că atâta vreme cât gestionăm activitatea și administrăm Aeroportul, problema aceasta ne interesează și pe noi, având în vedere că sunt afectați cetățenii din municipiul Bacău și cred că nu numai, și cetățenii din localitățile limitrofe. De aceea, consider că noi, Consiliul județean ar trebui să facem un studiu de impact asupra mediului în ceea ce privește nivelul actual al zgomotului, să vedem dacă el se situează cumva peste limita maximă admisă. Din ceea ce se observă cred că este mult peste limita maximă admisă și în același timp cred că trebuie să ne gândim la ce măsuri ar trebui luate pentru a ameliora situația cetățenilor, care sunt pur și simplu înnebuniți de acest zgomot. Poate ar trebui compensate anumite cheltuieli pentru izolare suplimentară a locuințelor, poate ar trebui modificate culoarele de zbor.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Problema cu izolarea fonică, uitați-o, pentru că nu o putem face.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Eu am spus să vedem ce măsuri putem lua. Această problemă devine cu atât mai interesantă cu cât noi vrem să dezvoltăm Aeroportul. Cred că dacă va crește capacitatea aeroportuară de la 19 la 60, atunci nivelul zgomotului se va mări de 3-4 ori, bănuiesc. În aceste condiții cred că măcar o dezbatere publică ar fi necesară. Facem investiții, dar cu orice preț? S-au mai făcut industrializări cu orice preț și efectele nu au fost din cele mai bune pentru cetățeni. Lăsând la o parte tentația de a politiza acest subiect, cred că acest subiect este foarte interesant și trebuie dezbătut. A doua observație vizează două familii aflate într-o situație mult mai gravă decât cele afectate de zgomot. Am avut surpriza neplăcută să constat că nu a avut nici un efect semnalul de alarmă pe care l-am tras în ședința trecută referitor la cele două familii care vor sta sub cerul liber în iarna ce se apropie. Eu am prezentat un memoriu și un raport al trupei de pompieri care a fost acolo. Ar fi bine să mergem în teritoriu, să vadă și cetățenii că ne interesează, dar cred că aceste deplasări sunt mai mult demagogice, atâta timp cât sunt mai importante șarpantele decât viața oamenilor.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ar fi bine să ne știm și noi ariile de competențe și să nu facem propuneri pe care nu le putem rezolva.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Eu știu că este la nivelul județului Bacău un Comitet Județean pentru Situații de Urgență și cred că aceasta este o situație de urgență.

♣ **D-na Mârfu Ofelia**, medic de familie: Suntem prezenți pentru a treia oară, noi medicii de familie de pe strada G.Bacovia, pentru că s-a semnalat în presă vineri, că astăzi în ședința de Consiliu județean vom primi un răspuns oficial (și ne-am gândit noi că acest lucru se va întâmpla la punctul „Diverse”), la contestațiile pe care noi le-am depus la cele două hotărâri emise de Consiliu județean. Am depus contestații individuale pentru simplul fapt că fiecare medic de familie își cumpără spațiul medical împreună cu terenul aferent acestuia conform Legii 236. Am constatat că în cele două

ședințe de Consiliu județean s-a făcut o confuzie care pe noi ne-a stupefiat între noțiunea de spațiu medical cabinet și noțiunea de spațiu medical clădire, sau imobil cu destinație medicală, în care sunt amplasate cabinetele medicale. Credem că acest lucru a adus ulterior și la confuzia în privința terenului aferent pe care trebuie să-l acorzi fiecărui spațiu medical, așa cum prevede legea. Dumneavoastră, vi s-a cerut, prin Legea 236 intrată în vigoare la 1 iulie, să adoptați prin hotărâre lista spațiilor scoase la vânzare cu destinație de cabinete medicale și nu să votați cu amendamente de preț. Pentru că domnilor, Legea 236 a stabilit prețuri clare de vânzare a terenului. S-a constituit deja o comisie de vânzare care lucrează în baza acestei Legi, și ca urmare a emiterii celor două hotărâri de Consiliu județean, este obligată să lucreze și să țină cont și de dispozițiile celor două hotărâri. Ce s-a întâmplat: în situația noastră noi medicii de pe strada G. Bacovia 54 nu ne putem cumpăra cabinetele. De ce? Pentru că ele sunt scoase la vânzare în prețul pieței, prin acordarea incorectă, așa cum a fost reglementat separat terenul în articolul 14 din Legea 236, s-au acordat cei 250 de mp imobilului sau clădirii în care sunt amplasate cabinetele medicale la prețul de un euro, cu titlul de cotă indiviză. Restul terenului în prețul pieței. Legea 236 este o lege specială, este o lege cu destinație medicală. Dumneavoastră ați preluat clădirile așa cum le aveți în listele de inventar al Consiliului județean, printr-un simplu proces de trecere în 2002 dacă nu mă înșel, acestor spații aflate în comodat la Ministerul Sănătății, le-ați preluat în domeniul public al județului, acum au fost trecute în domeniul privat al județului, pentru că, ele trebuie să fie înstrăinate așa cum a hotărât legea. Nu putem cumpăra cabinetele pentru că am ajuns în situația (noi având o suprafață mare construită la sol imobilul din strada G. Bacovia nr. 54 are 655mp) primind 250 mp cu un euro, fiecare medic ar trebui să-și cumpere terenul de sub cabinet o treime din el cu un euro, și două treimi din el la prețul pieței. Este posibil și spațiul și cota indiviză din spațiul comun, se cumpără conform legii, cu 50 de euro pe mp. Este ca și cum ai vinde un apartament la bloc, terenul de sub sufragerie cu un leu și terenul de sub grupul sanitar hol și dormitor în prețul pieței. Credem că este inadmisibil. Legea este făcută în așa fel încât fiecare medic să-și poată cumpăra spațiul. Trebuie identificat corect. Nici spațiul medical, care figurează în continuare în imobilul leagănelui nr. 1 și se înșiră acolo 8 cabinete medicale câte suntem acolo și un cabinet de chimioterapie, și nici terenul aferent fiecărui spațiu medical care îi concesiionat. Dacă dumneavoastră ați fi avut răbdarea să citiți prevederile unui contract de concesiune ați fi înțeles ce înseamnă un spațiu medical și vă citesc: obiectul contractului de concesiune îl constituie exploatarea spațiului în care funcționează cabinetul medical situat în Bacău, strada G.Bacovia nr.54. Nu este menționat că eu sunt în imobilul Leagănel nr.1, compus din atâtea încăperi, conform schiței anexe la contract. Aceasta este ideea: obiectul contractului îl reprezintă exploatarea acestui spațiu. Am spus că ați preluat aceste spații de la Ministerul Sănătății, dorința este să rămână aceste spații cabinete de medicină de familie. Vrem să vă întrebăm: dacă noi nu putem să cumpărăm aceste cabinete, nu avem nici măcar căi de acces, nu avem nici terenul cu utilități pe care trebuie să-l acorzi fiecărui spațiu medical, pentru că fiecare își cumpără spațiul lui, noi nu cumpărăm nici clădirea în indiviziunea ei, nici terenul. Poate sunt colegi de ai mei medici care nu vor să cumpere. Fiecare medic are spațiu concesiionat acolo, deci ce se va întâmpla cu terenul necumpărat de noi, pentru că este scos în prețul pieței la vânzare. Terenul, din peretele clădirii în acolo, pe care noi nu îl cumpărăm că nu avem

bani, va rămâne, probabil, în domeniul privat al Consiliului județean și nu va mai putea fi vândut niciodată pe legea noastră cu destinație medicală, deși dumneavoastră așa l-ați preluat. Probabil veți dori să-l vindeți pe altă lege și cu altă destinație. S-a spus, medicii nu au nevoie de teren, au nevoie numai de cabinete. Ba avem nevoie de teren, pentru că acolo trebuie să intre o ambulanță în curte, trebuie să creăm rampe pentru persoanele cu handicap. Asta nu înseamnă să ne dați la fiecare 250 mp, poate nu ajunge acel teren, dar să ne dați acel teren care să ne permită accesul pacienților, intrarea ambulanței în curte. Conform normelor europene, dacă mașina de pompieri nu poate intra în curte nu vom primi acreditare ISO. Atunci la ce cumpărăm aceste spații medicale, ca să stăm și să ne uităm la ele? Ne lăsați pe noi să ne ducem în justiție? Ne ducem în justiție nu pentru că avem ceva cu hotărârile pe care le-ați emis dumneavoastră sau pentru modul cum ați pus problema, ci pentru că nu avem banii să cumpărăm aceste spații. Legea nu a spus ca medicii să-și cumpere cabinetele la prețul pieței, legea a spus să poată cumpăra la prețuri modice, ca să poată investi și să poată dota aceste cabinete ca un criteriu de intrare în Uniunea Europeană. Dacă noi vom ataca aceste hotărâri ale Consiliului județean în instanță, ele se vor suspenda în aplicarea lor, și în tot acest interval (un an sau doi ani), nici un medic de familie nu-și va putea cumpăra cabinetul medical, iar medicina primară din Bacău va sta la coadă ca să intre în Uniunea Europeană.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: A fost o expunere extrem de corectă și sintetică și sper să luăm o decizie și să clarificăm poziția noastră vis-a-vis de aceste cabinete.

♣ **D-ra Zară Elena Cătălina**, director executiv: La mapa domnilor consilieri există două puncte de vedere, unul semnat în calitate de funcționar public care are atribuțiile delegate de secretar al județului și privește validitatea celor două hotărâri prin care s-au aprobat spațiile ce urmează a fi vândute, și un alt punct de vedere care nu face altceva decât să vină în întâmpinarea la ceea ce doamna doctor a spus anterior. În privința validității din procesul verbal al ședinței în care a fost aprobată hotărârea 84 din 28 august 2006, la fila 16 a procesului verbal care este afișat public pe site-ul autorității administrative autonome deliberative se arată că proiectul de hotărâre astfel cum a fost adoptat în final, a fost aprobat cu 19 voturi pentru. Conform dispozițiilor art.110 raportate la art. 46 alin 2<sup>1</sup> din Legea administrației publice locale 215 /2001, prevede că hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor în funcție. Iar conform art.121 din legea administrației publice locale cu modificările și completările ulterioare, se vine cu definiția patrimoniului și se spune foarte clar: constituie patrimoniul al unităților administrativ teritoriale bunurile mobile și imobile care aparțin domeniului public al unităților administrativ teritoriale domeniului privat al acestuia,(exact cazul hotărârilor noastre adoptate) precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial. Având în vedere cele pe care le-am invocat anterior, apreciez că hotărârea inițială prin care s-a dispus aprobarea listei conform prevederilor legale și mă refer aici la hotărârea Consiliului județean nr.84 din 2006, ne-întrunind cvorumul prevăzut imperativ de lege pentru validitatea ei, apare ca nelegală. Pe cale de consecință și hotărârea privind modificarea (exact cum bine a observat doamna doctor) neabrogând-o pe cea inițială, ci doar modificând iar cea inițială nefiind validă, nefiind legală, fiind de fapt nulă de drept, conform prevederilor legale, cade și ea de asemenea. În funcție de acest lucru, onoratul Consiliu județean va dispune asupra aspectelor pe care le-am invocat. Pe fondul problemei, arătăm că art.6



al actului normativ care este normă specială în vigoare și anume OUG 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ teritoriale cu destinația de cabinete medicale, în baza acestuia, se constituie o comisie pentru vânzarea spațiilor medicale. Domnul președinte al Consiliului Județean Bacău a dispus prin dispoziția nr. 193 din 14 septembrie 2006, constituirea acestei comisii în componența prevăzută de actul normativ (deci de OUG 110 în art. 6 alin 2 și 3). În cuprinsul art.7 al OUG sunt prevăzute atribuțiile comisiilor de vânzare, astfel că la litera (d) art.7 stipulează următoarea atribuție: „Aprobă vânzarea spațiilor medicale în condițiile prevăzute de prezenta OUG.” Deci, comisia astfel cum a fost constituită în temeiul legal prin dispoziția președintelui Consiliului județean, are dreptul și are obligația să aprobe vânzarea acestor spații medicale. Consiliul Județean Bacău astfel cum prevede aceeași ordonanță, aprobă doar lista cu aceste spații și definește tot aceeași ordonanță foarte clar ce se înțelege prin spațiile medicale. Și spune: „Spațiul în care se desfășoară efectiv activitate medicală și activitate medicală conexasă, precum și cota indiviză corespunzătoare din spațiul comun, iar cota indiviză conform dispozițiilor art.7 alin 1 din H.G. 884/2004 ( la care doamna doctor face referire indirect) este vorba de actul prin care domniile voastre ați concesionat aceste spații, spune clar ce înseamnă această cotă indiviză. „Spațiile de folosință comună, respectiv holuri și săli de așteptare, grupuri sanitare, săli de tratament, camere de sterilizare, fișiere, etc. necesare realizării obiectului de activitate specific fiecărei activități medicale. Rezultă deci, că titularii viitoarelor contracte de vânzare-cumpărare vor avea în proprietate spațiul medical efectiv în care își desfășoară activitatea la care se adaugă o cotă parte, ideală, abstractă din proprietatea comună exprimată într-un procent. Față de ceea ce v-am spus anterior, consider (este punctul de vedere al direcției juridice) că se impune adoptarea unei noi hotărâri care să prevadă dispoziții în conformitate cu prevederile legale, speciale în materie și implicit revocarea din motivele pe care vi le-am expus anterior privind invaliditatea acestora, revocarea hotărârilor consiliului județean 84 și 100 ale căror dispoziții exced dispozițiilor legale. (Deci pe lângă faptul că nu au condițiile clare de validitate, prevăd în articolul 2 și 3 modalitatea de vânzare, faptul că acestea se vând și cum se vând, dispoziții pe care legea le prevede cu titlul imperativ și care nu cad în sarcina autorității administrative deliberative, ci astfel cum am arătat și am citat art.7 din OUG cade în sarcina exclusivă a comisiei pe care domnul președinte a numit-o legal prin dispoziția dumnealui) Eu pot să vin dacă se va vrea cu un proiect de hotărâre pe care să-l fac astfel cum consider legal, dacă și domniile voastre sunteți de acord.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Aș avea numai o singură remarcă către domnișoara Zară. A afirmat că hotărârile 84 și 100 sunt ilegale. Poate a vrut să spună că acele hotărâri nu au fost aprobate. Deci, neavând cvorum nu au fost aprobate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Hotărârea 84 a avut 19 voturi pentru, dar nu a avut două treimi, iar hotărârea 100 a avut două treimi, dar se baza pe una nelegală.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Asta înseamnă că acea hotărâre, cu lista spațiilor nu a fost aprobată. Nu, înseamnă că nu a fost legală.

♣ **D-ra Zară Elena Cătălina**, director executiv: Am spus că este invalidă și pe cale de consecință nelegală.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Nu. Ați spus că este ilegală. A... dorim din nou să votăm, să avem o hotărâre în care votăm lista spațiilor? O să treacă cu două treimi, este cu totul altceva!?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Diferența este alta.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: se creează impactul că am votat ceva ilegal.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Oricum nu suntem noi responsabili ci, cel care avizează. Secretarul în speță. Diferența este următoarea: în următoarea hotărâre de consiliu județean, va trebui să aprobăm doar lista, nu și condițiile de vânzare. Condițiile de vânzare, conform legii le aprobă comisia stabilită tot conform legii. Practic ne-am băgat puțin în seamă. Prost ghidați din punct de vedere juridic, (eu nu mai comentez mai ales acum când domnul secretar nu este în cea mai bună stare fizică) dar noi trebuie să rezolvăm problema. Cert este că prima hotărâre a avut 19 voturi pentru, deci clar nu a avut două treimi, următoarea într-adevăr nu a abrogat-o pe prima, decât a completat-o și a revizuit-o. Am completat și am revizuit ceva care nu era aprobat.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Stimați colegi și domnule președinte, doamna doctor afirma cu tărie și se pare cu convingere că noi nu am avut răbdarea să citim. Poate are dreptate, dar eu vă spun că nu este așa. Se pare că nici serviciul juridic al aparatului de specialitate al consiliului județean nu a avut răbdare; și atunci, nu știu după două săptămâni (vorba colegilor ) atunci trebuia să se spună că 19 voturi nu sunt suficiente, atunci să se spună că ceva a fost de tip fals, și nu acum că ceva nu ne-a ieșit. Eu aș propune dacă tot incompetența asta bate peste tot asupra Consiliu județean, să meargă domnii doctori în contencios, acolo sunt alți juriști, care stabilesc care este dreptatea.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu știu dacă este cea mai productivă soluție să mergem în contencios. Și atenție, fac o rectificare, nu serviciul juridic, ci domnul secretar Milon a redactat cele două hotărâri și le-a și pus în operă.

♣ **D-na Merfea Ofelia**, medic de familie: Tocmai asta este problema, noi nu vrem să mergem în justiție. Noi nu avem timp de așa ceva.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Nu asta nu ar fi o soluție.

♣ **D-na Merfea Ofelia**, medic de familie: Noi avem o hotărâre neclară.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dumneavoastră vreți o hotărâre care vă convine, și să fie și legală. Iar doamna doctor s-a referit la contractul de concesiune că nu l-ați citit.

♣ **D-ra Arvinte Codruța**, consilier: Am și eu o întrebare. Serviciul juridic doarme? Pentru că serviciul juridic știa despre ce este vorba și puteau să ne atragă atenția nu să vină acum după două luni de zile și să ne spună.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Această hotărâre de la început a aprins spiritele. Haideți să nu le continuăm. Dacă se propune calea ca în următoarea ședință să se vină cu o nouă hotărâre conform legii, se va vota, sau nu se va vota, se va întruni cvorumul sau nu va avea numărul necesar.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Dacă îmi permiteți, eu aș propune să ne întâlnim toți consilierii județeni împreună cu directorul direcției juridice, să ne punem de acord asupra a ceea ce vom vota data viitoare. Poate avem un consens și să iasă în așa manieră să fie legal. Mulțumesc.

♣ **D-ra Zară Elena Cătălina**, director executiv: Pentru că este o problemă pe care îndrăznesc să o iau personal (mi-am auzit numele), vă rog să observați că la mapa dumneavoastră apare punctul de vedere asupra validității, semnat de mine în calitate de funcționar cu atribuții delegate de secretar. În ședința în care s-a adoptat hotărârea 84, nu am fost prezentă pentru că am avut instanță, iar cea de modificare am stat și am asistat. În momentul în care am fost delegată cu atribuții de secretar, pentru că secretarul este cel care veghează la cvorum în momentul în care contrasemnează, se uită atât asupra temeiului legal al hotărârii cât și asupra validității ei sub aspectul adoptării prin vot, atunci am fost îndreptățită legal să mă uit asupra validității acestei hotărâri. În momentul în care mi s-a cerut punctul de vedere din partea direcției juridice, ca și director executiv, mi-am spus punctul de vedere asupra conținutului. Nu am făcut eu expunerea de motive, nu am făcut raportul. Direcția juridică nu are nici o legătură.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Aș vrea să spun la această problemă că o parte din vină o avem și noi consilierii. Dacă am fi citit și noi Legea 215, mai atent, puteam să oprim din fașă, de acum două ședințe ceea ce s-a întâmplat acum.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Putem să facem o extraordinară la începutul lunii noiembrie pentru acest subiect. Ne putem da întâlnire peste două săptămâni și să aprobăm numai acest proiect de hotărâre.

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE,**

*Dragoș BENEĂ*

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

*Traian Milon*